

Verslag van de Medezeggenschapsraad

Datum: 30-11-2009

Locatie: RB studiehuis

Aanwezig:

Ouders: Gerard Hensels (vz), Anton van Riel

Leerlingen: Merel Vermorcken, Zoe Jochems, Thomas van Walstijn

Personeel: Ron Geerlings, Mariette Kuntze (secr.), René de Jong, Jacques Veenstra, Ad Wilbrink

De directie: Dick van Asperen, Wim Duyff

Namens de Sovon: Ronald Gase

Afwezig m.k.: Peter de Harder, Thea van Bergen

1 opening

- om 20.05 uur

- voorzitter Gerard Hensels heet allen van harte welkom. Geert Muggen is als vertegenwoordiger van de GMR op de tribune aanwezig. De heer R. Gase, bovenschools directeur, is straks aanwezig om bij punt 3 ons te informeren over de inschaling van LC-functie.

2 vaststelling agenda.

- het voorstel van de agenda wordt overgenomen en vastgesteld.

3 mededelingen van de heer dr. R. Gase m.b.t. de procedure van de LC-functie

- de rector D. van Asperen geeft een korte introductie bij dit agendapunt. Binnen de SOVON is afgesproken weer een procedure te starten voor LC-functie. Er is een procedure afgesproken binnen de GMR voor de benoemingen in de LC-functie. Als je start op het Willem Blaeu met de benoemingsprocedure, moet je rekening houden met wat binnen de SOVON is afgesproken. Het verhaal is breder dan alleen de inschaling van de LC-functie. De algemeen directeur is aanwezig op uitnodiging van de rector om een toelichting te geven.

- De heer R. Gase geeft een uiteenzetting. Iedereen heeft een aanstelling binnen de school, of aan het Willem Blaeu, of wel aan het Van der Meij College als nevenvestiging. Het personeel heeft (binnen de MR) het recht van instemming, de ouders hebben adviesrecht. Jaren geleden is er al gesproken over de LC- en de LD-functies, die bestaan voor docenten met speciale competenties. Op alle scholen was er formatie-ruimte; er zijn toen mensen voorgedragen en benoemd.

- Vorig jaar heeft de minister aangekondigd dat er geld is voor meer LC- en LD-functies. In 2010 wordt de eerste stap gezet. Eén oktober 2011 is het eerste ijkmoment van de functiemix buiten de Randstad. Dan wordt het functiebouwwerk vergeleken met het ijkmoment van 1 oktober 2008.

In overleg met de P-GMR is afgesproken al dit jaar een begin te maken met het uitgeven van LC-functies. Het voorstel is per 1-8-2009 alle LC-functies uit te geven die formatief beschikbaar zijn om mensen aan ons te binden die goed werken om hen hier te behouden. Uitgangspunt is het percentage, onafhankelijk van de uitgangspositie. Het leerlingen-aantal van 1 oktober 2009 bepaalt hoeveel geld je krijgt, en dat bepaalt hoeveel banen je hebt. Gase heeft een betrouwbare schatting gemaakt. De systematiek is dat elke docent regelmatig een gesprek heeft in het kader van persoonlijke ontwikkeling. Op basis van die pop's kan de afdelingsleider de geschiktheid bepalen. Zo'n docent moet over bepaalde competenties

beschikken, met een excellente manier van lesgeven. We beschikken over alle examenresultaten. Een docent bij wie het verschil van SE met CE 1,6 lager is, komt niet in aanmerking.

- reactie: Ad vraagt of hij mag reageren. Hij plaatst de opmerking: hebben we dan niets meer te zeggen?
 - Gase: die excellentie is met de GMR en P-GMR besproken. Zie het verslag van 16-11-2009. De P-GMR is heel positief en heeft ingestemd met de procedure om die in te laten gaan per 1-8-2009.
 - Van Riel: de rector heeft dat in juni 2009 uitgebreid besproken.
 - voorzitter Hensels geeft een samenvatting: Gase legt uit wat het beleid is ten aanzien van excellente leraren; dat beleid is door de GMR goedgekeurd en in juni 2009 is het hier in de MR door de rector (destijds P. Reenalda) uitgelegd. Vraag: is er onduidelijkheid over de procedure?
 - Wilbrink zegt dat hij bij de rector heeft neergelegd dat er duidelijkheid moet zijn over de functiemix. Hij stelt dit aan de orde namens de PMR. In het stuk aangaande de procedure is het woord functiemix niet gevallen. De functiemix is de procedure over zowel de LC- als de LD-functie. De vraag is: hoe staat het met de LD-functies?
 - Gase: in de GMR is op 11-6-2009 besproken dat de stop op de LD-functies is opgeheven; in incidentele gevallen kunnen mensen benoemd worden in LD-functie. We wachten nog even af de precieze 0-meting van 1-1-2008. De procedure voor de LD-functie is nog niet afgesproken. Per volgend schooljaar komt de afspraak over de LD.
 - Wilbrink: vindt de LC- functie plaats zonder sollicitatie?
 - Gase: er moet wel een oproep komen; men hoeft niet te solliciteren; de rector beslist op voordracht van de afdelingsleider.
 - Wilbrink: is er duidelijkheid over de eisen die er worden gesteld, of zijn er nieuwe eisen?
 - Gase: we gaan verder met de bestaande LC-functie beschrijving. De mix stelt eisen aan de hoeveelheid mensen.
- Tot zover dit punt met de toelichting van de heer Gase die nu vertrekt.

4 Plan van Aanpak: koersdocument

De rector wil de strategie uitleggen en daarom is het koersdocument toegevoegd. De input van personeel van de afgelopen studiemiddag is niet verwerkt. Het personeel is toen in 12 groepen uiteengewees en heeft commentaar ingeleverd. Het personeel heeft de middag als zinvol en plezierig ervaren. De versie die hier ligt, is de versie van het Management Team. De rector wil graag de input van de MR.

- Veenstra merkt namens de PMR op dat het Schoolplan 2009-2013, dat de MR in juni heeft ontvangen, veel breder is dan dit koersdocument. De PMR ziet graag dat de ingeleverde punten van het personeel verwerkt worden.
- de rector geeft aan dat het Plan van Aanpak nog vele lacunes vertoont. Het is goed het door te spitten en te kijken welke domeinen er bij moeten.
- Van Riel: complimenteert de directie met het plan (c.q. dit koersdocument). Hij is er content mee, hij is blij dat er is nagedacht; de titel “excellent” is goed, er is een tijdsbalk, een tijdschema, met meetbare doelen; de 4 domeinen zijn richtinggevend voor leerlingen en ouders. Hij wil graag een eerste reactie geven bij het resultaat, dat er een smartere formulering moet komen over “effectieve ‘zorg’” en de doelen die gehaald worden bij de zorg voor de leerlingen. Hij mist de kwaliteitscirkel, namelijk het rapporteren elk jaar naar de directie. Bij elk punt, meer smart formuleren, meer kwaliteitscirkel aanbrengen. “Voor de rest ben ik uitermate in mijn nopjes”.
- Wilbrink: kunnen we niet de input van andere scholen gebruiken? De rector heeft gekozen voor een andere format. Het domein ‘organisatie’ is er niet.

- Merel Vermorken vraagt namens de leerlingen wat inhoudt: leerlingvolgsysteem. En taalbeleid, pop en kleinschaligheid.
- de rector geeft antwoord: leerlingvolgsysteem: dat is alles wat gebeurt, wat de mentor heeft besproken, om dat digitaal te bewaren. Het is een digitaal dossier.
- Taalbeleid houdt in: het taalgebruik; dat kan zwak zijn en dat kun je versterken door het taalgevoel te verbeteren. Het kan belangrijk zijn bij toetsen, begrijpen de leerlingen de vraagstelling, past de methode bij de leerlingen? Er komt een taalbeleid binnen school.
- Een Pop houdt in: een persoonlijk ontwikkelingsplan van elk personeelslid. Elk jaar vindt er een gesprek plaats met personeelsleden om te kijken wat er sterk is en wat kan verbeteren.
- Kleinschaligheid houdt in dat een leerling niet verdwaalt, binnen een bepaalde afdeling, dat het overzichtelijk blijft.
- Van Riel: wie begeleidt de video-interactieve training? Antwoord rector: Eefje Donkersloot met ondersteuning van het bedrijf Lingue. De directie controleert het bedrijf Lingue.
- Hensels: format is zeer leesbaar en het ademt prioriteiten uit. Er wordt een keuze gemaakt tussen 1^e en 2^e jaar. Je moet je kunnen remmen, en niet teveel aanbieden. Het aantal resultaten en kwantificeren van eenheden is belangrijk; je moet een check inbouwen, die checks zijn nog niet geborgd in dit document. De borging en de tweede slag-verbetering moet er beter inkomen. Het plan van aanpak kun je eronder hangen. De relatie met het zorgplan is zorgelijk; het zou goed zijn om de terminologie in beide documenten beter te laten aansluiten en de weffouten die er tussen het koersdocument en het Zorgplan zijn, er uit te halen.
- de rector is het daarmee eens; het Zorgplan is het resultaat van de wind die waaide vorig jaar. De stofkam moet er nog doorheen.
- Van Riel en Hensels geven de voorkeur aan de format van het koersdocument .
- Kuntze: het Zorgplan is in eerste instantie gemaakt voor de gebruikers; het is een werkdocument; er staat alleen niet in wie de specifieke houders binnen het Zorgplan zijn. Het taalgebruik moet anders.

Zorgplan

- Lucia Al en Ineke Potze zijn aanwezig om vragen te beantwoorden betreffende het door hen geschreven document Zorgbeleidsplan 2009-2011 “Aandacht voor wie het behoeft” van september 2009.
- de directie heeft als toelichting: Zorgplan en zorgstructuur zijn in ontwikkeling met als doel de eilandencultuur te doorbreken. De zorgcoördinatoren zijn in gesprek met het MT over de gewenste situatie; ook de andere zorgfunctionarissen worden betrokken in dit proces.
- De rector vraagt de MR om advies en in een latere fase instemming met het geformuleerde zorgbeleid.
- Geerlings vraagt of het document Zorgbeleid besproken is in het MT. De rector zegt dat het niet besproken is in het MT: Potze geeft (later) aan dat het wel besproken is met de rector.
- Geerlings geeft namens de PMR aan dat het qua opzet en taalgebruik heel anders is dan het koersdocument dat we later / begin dit jaar hebben ontvangen; het is niet zo beknopt, personen zijn vergeten, de decanen en vertrouwenspersonen komen er niet in voor, de klachtencommissie ontbreekt, oop moet worden toegevoegd.
- Potze geeft aan dat zorg sociaal-emotionele aspecten betreft (en niet cognitief).
- de vraag is: wat doet de school met leerlingen die problemen hebben op het sociale en/of leergebied?
- Al: de decanen staan los van de zorgstructuur; wat het sociaal-emotionele inhoudt, staat in dit document, maar het betreft ook het cognitieve. De remediale hulp is geregeld voor de onderbouw en ook andere leerproblemen.

- Geerlings: een zorgplan wordt sterker; als je er alles in uitschrijft, wie wat doet wanneer, wanneer verwijst je door? De procedure moet in een handboek staan; dat maakt het ook duidelijker voor ouders.
- Potze; het is ook voor ons moeilijk wat ZAT betreft, en wanneer stuur je iemand door naar de schoolarts.
- Geerlings; het inspectiebezoek is niet verwerkt? Waarom is er op basis van dat rapport geen sterkte/zwakte-analyse?
- Potze: we hebben een maand geleden met de inspectie gesproken, er is uitgebreid gekeken naar het organigram, waar men het mee eens was. De inspectie heeft vorig jaar aangegeven dat de Trajectgroep en RH in het zorgplan opgenomen moesten worden; ook wat we gaan doen met GLF-leerlingen (leerling gebonden financiering), dus leerlingen met een rugzakje. De leerlingen in de bovenbouw hebben een andere begeleidingsbehoefte. Onze school is de eerste school die meewerkt in het samenwerkingsverband van leerlingvolgsysteem.
- Van Riel geeft aan dat het in het Zorgplan ontbreekt aan duidelijkheid hoe de omgeving (mede-leerlingen en docenten / personeel) moet omgaan met de REC4-leerlingen en hoe de betrokkenen geëquipeerd worden/ zijn.
- Geerlings; moet het privacy-reglement er aan worden gehangen? Dit is er al bij de SOVON.
- Geerlings: het verzuimprotocol is er toch al?
- Al: dat zijn we aan het ontwikkelen.
- Merel Vermorken namens de leerlingen; ik kom er niet uit; het stuk is moeilijk leesbaar.
- suggesties: leesbaarder maken op de hoofdlijnen; details weglaten; Potze vraagt: geef eens een voorbeeld.
- Wilbrink: bij 3b staat een heel ander rijtje dan bij 3a; zo kun je de huidige situatie niet goed vergelijken met de gewenste situatie. Punt 4: *Actiepunten binnen het zorgbeleid* en de bijbehorende bijlage I vertonen veel overlap, wat de leesbaarheid niet ten goede komt. Beter zou zijn er één geheel van te maken, waardoor de bijlage kan verdwijnen.
- Hensels: de inleiding geeft niet aan wat het plan inhoudt en verder is de inleiding van het document ook afwijkend van de opbouw die je mag verwachten van een beleidsplan. Een echt gemis is dat de aanbevelingen uit het Inspectierapport er niet in staan. Juiste deze aanbevelingen zouden belangrijke voeding moeten zijn voor een verbeterbeleid.
- Potze en Al geven aan dat ze nooit het inspectierapport hebben ontvangen.
- Duyff geeft aan dat hij het een doorwrocht stuk vindt; ons plan (van de directie) is later verschenen.
- Van Riel geeft aan dat hij voor de MR geconcipeerde stukken wil ontvangen.
- Al geeft aan dat ze met andere verwachtingen naar deze MR zijn gekomen.
- Potze geeft aan dat dit stuk van beleid Zorg het dunste is als je het vergelijkt met stukken van andere scholen.
- de rector zegt dat dit stuk van Zorg als communicatiemiddel misschien dan niet het meest geslaagde is, maar de inspectie heeft ook aangegeven dat de eilandenstructuur verbroken moet worden.
- de MR wil een versimpeling zien in het stuk.
- Potze zegt wederom dat ze geen terugkoppeling hebben gehad van de directie over het inspectiebezoek.
- Al vraagt aandacht voor de bladzijde met het Plan van Aanpak op p.1.; dit stuk is zeer leesbaar voor leken.
- Hensels: leg de bijlage naast de tijdlijn van de schooldirectie; die tijdslijnen komen niet overeen.
- Potze: wij zijn geschoold; het is aan de directie hoe nu verder.

5 ingekomen post

- er is een reactie binnengekomen van de zorgcoördinatoren, Lucia Al en Ineke Potze, naar aanleiding van het MR-verslag van 21 september 2009; de secretaris M. Kuntze heeft hierop gereageerd. Beide stukken zijn toegevoegd. Aangezien het beleid Zorg aan de orde is geweest (zie punt 4 hierboven) wordt dit punt verder niet behandeld.

6 MR-verslag van 12 oktober 2009

- het betrof een extra MR-vergadering over de overgangsnorm.
 - Van Riel wil weer terug komen op wat hij precies heeft gezegd over de REC-4 leerlingen, namelijk dat er geen tijdschema met de te behalen doelen is geformuleerd; verder dat hij heeft gezegd dat gegevens op persoonlijk niveau inzichtelijk moeten worden gemaakt.
 - de secretaris geeft aan dat het verslag vorige keer is goedgekeurd en inmiddels is gepubliceerd op de website.
 - het voorstel van de directie betreffende de overgangsnorm is “ met meerderheid” aangenomen, en dus niet unaniem.
 - de blauwkaart: had langs de MR ontmoeten.
- Het MR-verslag wordt met deze aanvullingen erbij: goedgekeurd.

7 actielijst van 12 -10-2009

- n.a.v. 15/06/09-1 werkgroep convenant Van der Meij: Wilbrink en Van Riel verschillen nog steeds van mening. Het gaat om inzichten en feiten; er is een ander inzicht in feiten. Van Riel blijft erbij dat het convenant rechtsgeldig is; Wilbrink haalt mevr. Clazien van Rodenburg, bestuurder van de AOB, aan, dat we blij mogen zijn dat er bovenscholss een MR is.
- hoe vindt de evaluatie plaats? Aan Gase vragen: actie Wilbrink: hoe vindt de evaluatie plaats van de vormgeving van het Van der Meij College.
- 15/06/09-3: herprofilering; wat de rector betreft mag dit punt in de ijskast.
- 21/09/09-6: verbetering rooster: er komt in januari 2010 een aangepast rooster i.v.m. de verhuizing van enkele klassen naar de BW ten gevolge van de verbouwing. Dit wordt roosterversie nummer 4. De nieuwe roostermaakster wil met één systeem werken, met een ander roosterprogramma.

8 uitslag verkiezingen

- er zijn verkiezingen bij de leerlingen geweest; de volgende twee kandidaten zijn gekozen als MR-vertegenwoordigers: Zoë Jochems (klas vw3A) en Thomas van Walstijn (klas vw4A). Naast Merel Vermorken (klas vw6A) vertegenwoordigen zij dus de LR en de leerlingen.
- er zijn verkiezingen onder het personeel geweest; de termijn van 3 MR-leden liep af. Gekozen zijn: Ad Wilbrink, Marcel Latenstein en Mariette Kuntze.

9 punten rector

- belangrijk is de verbouwing en de verhuizing. De rector publiceert informatie in de Blaudruk en in de Nieuwsbrief voor ouders en leerlingen. De verhuizing is logistiek zeer complex.
- Duyff geeft een overzicht van de stand van zaken. De school wordt in etappes verbouwd. Eerst de oost-vleugel, daarna de voorkant, de ingang, dan het studiehuis. Het wordt een prachtige, nieuwe school. De bosschages worden uitgedund. De naam en kleur van Willem Blaeu duidelijker.
- Van Riel vraagt naar de bevoegdheden en of de MR hierin wordt gevraagd.
- Geerlings en Kuntze zitten namens de MR in de bouwcommissie.

10 punten leerlingen

- het kerstgala vindt plaats op donderdag 17 december 2009.
- de muziekkavond van 17 november is goed verlopen, alleen de communicatie tussen de muziekleraren en de organisatie niet.
- de werving voor de LR verloopt goed, er komen steeds meer leerlingen bij, ook uit de brugklas.
- de LR heeft 1 december een gesprek met de rector en 2 december met W. Duyff over de verbouwing.

11 Blaeukaart

- Van Riel heeft vorige MR-vergadering aangegeven dat bij het invoeren van de Blaeukaart de instemming van de MR niet is gevraagd. Zijn vraag is: hoe gaat de directie daarmee om?
- de rector geeft aan dat het gebruik van de Blaeukaart de maand december wordt geëvalueerd; na de evaluatie wordt het in de MR aan de orde gesteld om te zien of het zinvol is ermee door te gaan.
- op 25 januari 2010 komt het punt Blaeukaart op de agenda.

12 rondvraag

- Volgens Van Riel moet 'het rooster' of de vaststelling of wijziging van het rooster langs de MR.
- Wat moet er gebeuren met leerlingen die de klas uit worden gestuurd, derhalve een halve les missen, of met leerlingen die een halve les missen? De rector is van oordeel dat deze leerlingen langs de afdelingsleider moeten om zich daar te melden.

13 Sluiting

- om 22 uur.

Voor alle MR-leden: MR-training op maandag 11 januari 2010 (middag en avond) op school.

Volgende MR-vergadering is op maandag 25 januari 2010 om 19.30 uur (zonder voorvergadering) in het Studiehuis van Willem Blaeu.

----- einde -----